BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1611-8/21
Mostar, 07. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, broj 004/21/Ž od 05. 06. 2021. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-24/20 – Nabavka i ugradnja energetskog transformatora 35/21 (10,5) kV, 8 MVA u TS 35/10 kV Jelah za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Zenica, broj: 03-16047/21 od 20. 05. 2021. godine, ugovornog tijela Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 07. 09. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Žalba se** usvaja.

2. **Poništava se** Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-24/20 – Nabavka i ugradnja energetskog transformatora 35/21 (10,5) kV, 8 MVA u TS 35/10 kV Jelah za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Zenica, broj: 03-16047/21 od 20. 05. 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javno poduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine dioničko društvo Sarajevo,

Podružnica Elektrodistribucija Zenica (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka u predmetu nabave: Nabavka i ugradnja energetskog transformatora 35/21 (10,5) kV, 8 MVA u TS 35/10 kV Jelah za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Zenica donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-24/20 – Nabavka i ugradnja energetskog transformatora 35/21 (10,5) kV, 8 MVA u TS 35/10 kV Jelah za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Zenica, broj: 03-16047/21 od 20. 05. 2021. godine.

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka je dana 05. 06. 2021. godine izjavio žalbu broj 004/21/Ž na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 16. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02. 07. 2021. godine.

Ponuditelj NEXEN d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 004/21/Ž od 05. 06. 2021. godine navodi da je nezadovoljan gore navedenom odlukom ugovornog tijela, te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude izabranog ponuditelja izjavljuje žalbu kako slijedi:

1. Ponuda Žalitelja je neosnovano ocijenjena kao neprihvatljiva, te je postupanje Ugovornog organa u suprotnosti sa pravnim načelima i pogađa princip pravne sigurnosti i izvjesnosti.
Naime, ponudu Žalitelja Ugovorni organ je u pobijanoj Odluci ocijenio kao neprihvatljivu. Kao razlog neprihvatljivosti UO naveo je sljedeće: „Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka se nalazi na Listi kandidata/ponuđača koji su krivi za težak profesionalni prekršaj u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo broj: 01-3-11921/21 od 14.04.2021. godine.
Zbog neispunjavanja obaveza od strane ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, po potpisanom Ugovoru broj 102-ED-19- Nabavka energetskih transformatora 20/0,42 kV za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo isti je raskinut od strane Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i poistom je pokrenuta procedura naplate Garancije za uredno izvršenje posla broj 267-0188/2019. godine.
Obzirom na sve gore navedeno, ponuda ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka je ocijenjena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 45. Stav 5) Zakona o javnim nabavkama.“

Imajući u vidu da je pomenuta Lista objavljena 14.04.2021. godine sporna je činjenica da se ista primjenjuje na ovaj postupak, a koji je započet u avgustu 2020. godine. Dalji postupak javne nabavke je prekinut 3 (tri) puta zbog izjavljenih žalbi i to: 17.09.2020, 16.11.2020. i 08.02.2021. godine, te je isti nastavljen objavljivanjem Ispravke za obavještenje o nabavci 1429-1-1-114-8-68/21 od 02.04.2021. godine. Postupak nije započet iznova, stoga se odbijanje Žaliteljeve ponude

na datom osnovu ne može uzeti kao zakonito i pravilno.
S obzirom na to da je Žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju u za to predviđenom roku (do 21.09.2020. godine), tim činom je prema okolnostima koje su postojale u datom momentu ispunio uslov za učešće u daljem postupku javne nabavke, te je neopravdano i suprotno pravnim načelima Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva.

Imajući u vidu i činjenicu da UO nije ulazio u sadržinu ponude, te je i u tom smislu Žalitelj ostao uskraćen, ponuda Žalitelja je neosnovano odbijena, stoga zahtijeva da se ovaj žalbeni navod ocijeni kao osnovan.

2. Uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača Deling doo Tuzla uočeno je da ista nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u pogledu ponuđenih karakteristika transformatora, te da je ista u potpunosti neusklađena i suprotna sama sebi.

Naime, na stranici 41 ponude uočena je neusuglašenost sa zahtjevom Ugovornog organa. Tenderskom dokumentacijom zahtijevana je maksimalna dozvoljena visina 3100 mm, a analizom kataloške dokumentacije, str. 41 ponude, konstatovano je da odabrani ponuđač nudi transformator visine 3150 mm što prelazi *maksimalnu dozvoljenu visinu.*

Nadalje, na stranici 47. ponude u tabeli „Tehnički podaci" odabrani je u dijelu pod nazivom „Približne dimenzije i mase" naznačio da je *približna* visina transformatora 3100 mm, što je nedopustivo, jer u pogledu decidno određenih dimenzija u TD i njihove maksimalne granice svako paušalno davanje podataka čini ponudu manjkavom.

„Približne" dimenzije ovaj ponuđač ponavlja i na stranici 48. ponude u pogledu istih karakteristika ponuđenog transformatora, koji po svemu sudeći ne odgovara zahtjevima Ugovornog organa.

Dimenzije transformatora su njegove osnovne i ključne karakteristike, te svako odstupanje u tom smislu predstavlja izuzetno otežavajuće, pa i onemogućavajuće okolnosti kada je riječ o ugradnji istog.

Pored navedenih objektivnih okolnosti, ostaje i činjenica da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev koji je eksplicito postavljen, te s tim u vezi Ugovorni organ je propustio ponudu ovog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH član 68. stav (4) tačka i).

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.0.0. Banja Luka,
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-24/20-Nabavka i ugradnja energetskog transformatora 35/21 (10,5) kV, 8 MVA u TS 35/10 kV Jelah za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija“, Zenica, br. 03-16047/21.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 03-6-503-10528/2021 od 10. 06. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

1. Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka se nalazi na Listi kandidata/ponuđača koji su krivi za težak profesionalni prekršaj u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo broj: 01-3-11921/21 od 14.04.2021. godine.

Zbog neispunjavanja obaveza od strane ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, po potpisanom Ugovoru broj 102-ED-19 - Nabavka energetskih transformatora 20/0,42 kV za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, isti je raskinut od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i po istom je pokrenuta procedura naplate Garancije za uredno izvršenje posla broj 267-0188/2019. godine.

Obzirom na sve gore navedeno, ponuda ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka je ocijenjena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 45. stav 5) Zakona o javnim nabavkama.

Naime Ugovorni organ i žalioc Nexen d.o.o. Banja Luka su zaključili ugovor o nabavci energetskih transformatora 20/0,42kV za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, dana 16.05.2019. godine. Zbog neizvršavanja obaveza po ovom Ugovoru, Ugovorni organ je već 18.11.2020. godine pokrenuo postupak raskida Ugovora sa žaliocem, iz razloga neizvršenja obaveza po Ugovoru broj: 102-ED-19, a predmet Ugovora je također bila nabavka transformatora 20/0,42 kv za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo. U prilog ovim navodima Ugovorni organ prilaže: Ugovor broj: 102-ED- 19 od 16.02.2019. godine, Pismeno ugovornog organa upućeno žaliocu naslovljeno kao: "Problematika vezana za realizaciju Ugovora broj: 102-ED-19 od 16.02.2019. godine obavijest o raskidu ugovora" i "Odgovor na opomenu pred tužbu, broj: 03-1977/21 od 15.01.2021. godine" upućen ponuđaču/žaliocu NEXEN d.o.o. Banja Luka.

Ugovorni organ ističe daje neosnovano pozivanje žalioca na činjenicu daje Lista objavljena 14.04.2021. godine, i da se ista primjenjuje na postupak koji je započet **u august 2020.** godine.

Iz TD je jasno da je UG pokrenuo postupak nabavke radi obavljanja svoje osnovne djelatnosti, nabavka i ugradnja energetskog transformatora 35/21 (10,5) kV, 8 MVA u TS 35/10 kV Jelah za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Zenica. Shodno navedenom Zakon propisuje da se krivica za profesionalni propust dokaže na bilo koji način.

Svojim radnjama žalilac/ponuđač privredno društvo NEXEN d.o.o. Banja Luka je postupao suprotno pozitivnim propisima, pravilima struke i sklopljenom ugovoru o javnoj nabavci (Ugovoru broj: 102-ED-19- Nabavka energetskih transformatora 20/0,42 kV za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo). S obzirom na postojanje profesionalnog propusta koje je ugovorni organ dokazao i dokaze koje dostavlja uz ovo izjašnjenje na navode žalbe žalioca NEXEN d.o.o. Banja Luka, a koji su evidentni, ugovorni organ ističe da je ovaj navod žalioca neosnovan. Zakon kaže da se ponuda ponuđača odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka. U ovom slučaju radi se o profesionalnom propustu koji je počinjen prije pokretanja postupka nabavke (28.11.2019. godine), a postupak je započet 31.08.2020.godine, znači da je navedeni prekršaj počinjen u okviru od 3 godine, odnosno da je Ugovorni organ postupio u skladu sa odredbom člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. O prednjem dostavlja i dokaz: Obavijest o raskidu Ugovora i Odgovor na opomenu pred tužbu broj: 03-1977/21 od 15.01.2021. godine.

2. Ponuđač Deling d.o.o. Tuzla je na stranicama ponude 36-46 dostavio tipski katalog proizvođača, gdje na stranici 41 stoji da je visina transformatora 3150 mm. Na istoj stranici, ispod tabele u kojoj su, između ostalog, navedeni podaci o dimenzijama, stoji napomena „pripadajuća oprema se prilagođava potrebama investitora i posebno se dogovara". Također, na stranici 47 ponude su dostavljeni tehnički podaci o transformatoru izdati od strane proizvođača gdje je navedeno da je približna visina transformatora 3100 mm, što se vidi i na crtežu na strani 48. Pored toga, proizvođač transformatora je dostavio dokument kojim potvrđuje tehničke karakteristike transformatora odabranog tipa i ovaj dokument je dostavljen u ponudi Ponuđača na stranicama 49-51. U ovom dokumentu, na stranici 49 stoji da je maksimalna visina transformatora 3100 mm. Uzevši u obzir napomenu na strani 41, te sve dostavljene dokumente i potvrde izdate od strane proizvođača transformatora, odlučeno je da se ovakva ponuda prihvati.

Imajući u vidu naprijed navedene razloge, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi BiH ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo na vaš zahtjev odmah dostaviti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1611-4/20 od 22. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj NXN-004/21/O od 02. 07. 2021. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem osporava navode ugovornog tijela, te ističe da ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj DELING d.o.o. Tuzla je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1611-5/20 od 2. 06. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela.

Žalitelj je dostavio ovom tijelu akt, broj: NXN-004/21/D od 02. 08. 2021. godine naslovljen: Dopuna žalbe, br. 004/21/Ž od 05. 06. 2021. godine u kojem ističe da je Ured za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, dana 08. 07. 2021. godine donijela Rješenje, broj: JN2-03-07-1-1369-7/21 kojom je poništena lista na koju se poziva ugovorno tijelo. Ističe da se radi o činjenici i dokazu koji je nastao nakon ulaganja žalbe, davanja odgovora i uplate takse, pa nije imao objektivne mogućnosti da se pozove na gore navedeno rješenje.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja DELING d.o.o. Tuzla, osporavane odluke ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, tender broj: EDZE-OP-24/20 od augusta 2020. godine, te je utvrdilo:

- Točkom 6.2.2. propisano je ponuda se odbija ako je ponuditelj bio kriv za teži profesionalni propust počinjen unazad 3 godine prije početka postupka, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do prijevremenog raskida (npr. Dokaz o prijevremenom raskidu ranijeg ugovora zbog neispunjavanja obaveza u skladu sa Zakonom o obveznim odnosima), nastanka štete (pravomoćna presuda nadležnog suda za štetu koju je pretrpio ugovorno tijelo) ili drugih posljedica zbog namjere ili nemara.;
- Točkom 6.9. propisano je da će ponuda biti odbijena u slučaju da ponuđač propusti da dostavi sve materijalne dokaze i dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom ili dostavi pogrešne informacije.;
- Točkom 7. je, između ostalog, propisano da bi se ocijenila usklađenost ponuđene robe sa traženom robom, odnosno izvršila tehnička ocjena ponuda, ugovorno tijelo zahtijeva da ponuđači dostave: kataloška dokumentacija za robu traženu u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude, zatim popunjen obrazac – tabela odstupanja u odnosu na zahtjeve tehničke specifikacije (obrazac zadan u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije), te popunjen obrazac – tabela tehničkih karakteristika (obrazac zadan u tehničkom dijelu tenderske dokumentacije).;
- Aneksom 10 Tehnički dio tenderske dokumentacije pod točkom 2.4. Ostale tehničke karakteristike Trofaznog energetskog uljnog transformatora nazivne snage 8MVA, nazivne frekvencije 50 Hz i nazivnog prenosnog odnosa 35/21 (10,5) kV navedene su maksimalne dimenzije i to za visinu 3100 mm.

Uvidom u osporavanu odluku ugovornog tijela, broj: 03-16047/21 od 20. 05. 2021. godine, utvrđeno je slijedeće:

- U obrazloženju (stranica 4/5) navodi se da ponuda ponuditelja odnosno sada žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva jer se isti nalazi na Listi kandidata/ponuđača koji su krivi za teži profesionalni prekršaj, broj: 01-3-11921/21 od 14. 04. 2021. godine i to zbog neispunjavanja obaveza od strane žalitelja po potpisanom ugovoru, broj: 102-ED-19 Nabava energetskih transformatora 20/0,42 kV za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo isti je raskinut od JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i po istom je pokrenuta procedura naplate Garancije za uredno izvršenje posla, broj: 267-0188/2019. godine. Obzirom na sve navedeno, ponuda žalitelja je ocijenjena kao neprihvatljiva u skladu sa člankom 45. stavak (5) ZJN.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla, broj ponude: 385-AI/20, utvrđeno je slijedeće:

- Na stranici 30 nalazi se popunjena Tabela odstupanja u odnosu na zahtjeve tehničke specifikacije za traženu robu u kojoj je navedeno da nema odstupanja.;

- Na stranici 41 nalazi se kataloška dokumentacija gdje je u tabeli dimenzije za nazivnu snagu 8000 kVA navedena pod točkom c) visina 3150mm, pripadajuća oprema se prilagođava potrebama investitora i posebno se dogovara, a pod opremom je navedeno: magnetni pokazivač nivoa ulja – standardno; kontaktni termometar – standardno ≥ 250 kVA, točkovi – standardno, džep za termometar – standardno, priključak za uzemljenje (2 kom) – standardno, nalevač ulja – standardno, 2 kuke za dizanje – standardno, itd.;
- Na stranici 47 nalaze se Tehnički podaci od 15. 09. 2020. godine za Trofazni uljni transformator sa konzervatorom 8000kVA; 35+-2x2,5%21(10.5)kV; Dyn5 u kojem je navedena približna dimenzija transformatora pa je tako za visinu navedeno 3100 mm.;
- Na stranici 48 nalazi se tehnički prikaz ponuđenog transformatora gdje je u tabeli naznačena približna dimenzija u mm, pa se tako za točku C koja predstavlja visinu navodi 3100mm.

Člankom 3. ZJN propisana su Opća načela na način (1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. (2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Člankom 45. stavak (5) ZJN propisano je Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Razmatrajući žalbeni navod pod 1. kojim se osporava radnja ugovornog tijela da je odbilo ponudu žalitelja jer se isti nalazi na Listi kandidata/ponuđača koji su krivi za teži profesionalni prekršaj, broj: 01-3-11921/21 od 14. 04. 2021. godine i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 45. stavak (5) ZJN propisano da se zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od

tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.

Prema tome, da bi došlo do primjene gore navedene odredbe ZJN mora biti dokazano da je ponuditelj kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka ili da su nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, šteta ili druge slične posljedice, rezultat namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.

Iz stanja spisa nesporno se zaključuje predmetna tenderska dokumentacija objavljena je u mjesecu kolovozu 2020. godine, dana 15. 01. 2021. godine ugovorno tijelo je uputilo žalitelju dopis u formi Obavijesti o raskidu ugovora i odgovor na opomenu pred tužbu, broj: 03-1977/21, dana 14. 04. 2021. godine od strane ugovornog tijela donesena je Lista kandidata/ponuđača koji su krivi za teži profesionalni prekršaj, broj: 01-3-11921/21, dana 20. 05. 2021. godine donesena je osporavana odluka ugovornog tijela i dana 08. 07. 2021. godine od strane ovog tijela Rješenjem, JN2-03-07-1-1369-7/21 poništena je Lista ugovornog tijela od 14. 04. 2021. godine.

Po stavu ovog vijeća obrazloženje ugovornog tijela, kojim ocjenjuje kao neprihvatljivu ponudu žalitelja jer se isti nalazi na Listi kandidata/ponuđača koji su krivi za teži profesionalni prekršaj, broj: 01-3-11921/21 od 14. 04. 2021. godine i to zbog neispunjavanja obaveza od strane žalitelja po potpisanom ugovoru, broj: 102-ED-19 Nabava energetskih transformatora 20/0,42 kV za potrebe elektrodistributivnih podružnica JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ne može biti razlog za takvo postupanje ugovornog tijela jer sama činjenica da je raskinut gore navedeni ugovor i da je pokrenuta procedura naplate Garancije za uredno izvršenje posla, broj: 267-0188/2019. godine ne daje za pravo ugovornom tijelu da odbije ponudu žalitelja jer činjenica koja nedostaje jeste utvrđenje da se nastala posljedica može podvesti pod namjeru ili nemar žalitelja, odnosno da je isti kriv za težak profesionalni propust pri čemu je ugovorno tijelo očito propustilo utvrditi da nije ispunjen uvjet za primjenu članka 45. stavak (5) ZJN jer je navodni prekršaj nastupio poslije pokretanja predmetne nabave (vidljivo iz Obavijesti o raskidu ugovora od 15. 01. 2021. godine), a ne prije početka postupka kako je propisano navedenom odredbom članka 45. stavak (5) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, utvrđuje se da je ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Razmatrajući žalbeni navod pod 2. kojim se osporava ponuda izabranog ponuditelja da dostavljenom kataloškom dokumentacijom nije ispunio uvjet u pogledu tehničkih karakteristika traženog transformatora u pogledu visine istog, ovo tijelo nesporno zaključuje da su ponuditelji bili

dužni katalоškom dokumentacijom dokazati usklađenost ponuđene robe sa traženom robom iz Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude odnosno transformator prenosnog odnosa 35/21 (10,5) kV, nazivne frekvencije 50 Hz, nazivne snage 8MVA, grupe spoja Dyn5 sa tehničkim uvjetima i karakteristikama datim u prilogu predmetne tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je izabrani ponuditelj ponudio transformator čija je visina 3150 mm (vidljivo iz katalоške dokumentacije na stranici 41 ponude), a kroz Tehničke podatke za Trofazni uljni transformator sa konzervatorom 8000kVA; 35+-2x2,5%21(10.5)kV; Dyn5 vidljive su približne dimenzija transformatora pa je tako za visinu navedeno 3100 mm (vidljivo na stranicama 47 i 48 ponude).

Imajući u vidu navedeno, izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa odredbom točke 7. tenderske dokumentacije jer se iz katalоške dokumentacije (stranica 41 ponude) i tehničkih podataka (stranice 47 i 48 ponude) nesporno zaključuje da ponuđeni transformator ne odgovara traženoj visini što znači da se izabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije a na što je bio obvezan sukladno članku 57. stavak (1) ZJN jer je dostavio pogrešne informacije u pogledu visine traženog transformatora (stranica 30 ponude) uslijed čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa točkom 6.9. tenderske dokumentacije i člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN. Stoga je proizvoljno pozivanje ugovornog tijela na činjenicu da je pod napomenama u katalоškoj dokumentaciji navedeno da se radi o transformatoru koji se može prilagoditi potrebama investitora što se posebno dogovara i da se radi o približnim dimenzijama. Naime, na stranici 41 katalоške dokumentacije, nesporno je utvrđeno da se za ponuđeni transformator pripadajuća oprema se prilagođava potrebama investitora i posebno se dogovara, što znači da se u tom slučaju, a što je vidljivo iz katalоške dokumentacije, oprema kao što je magnetni pokazivač nivoa ulja, kontaktni termometar – standardno $\geq$ 250 kVA, točkovi, džep za termometar, priključak za uzemljenje (2 kom), nalevač ulja, 2 kuke za dizanje i drugi mogu prilagoditi ponuđenom transformatoru, ali ne i dimenzije istog, na što opravdano žalitelj ukazuje u ovom žalbenom navodu.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod se utvrđuje kao **osnovan**.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo učinilo takve propuste koji osporavano rješenje čine nezakonitim uslijed čega je isto poništeno i predmet vraćen ugovornom tijelu, kao prvostupanjskom tijelu, na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- NEXEN d.o.o. Banja Luka, Kozarska 61b, 78000 Banja Luka,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Zenica, S. bega Bašagića br. 6, 72000 Zenica,
- Deling d.o.o. Tuzla, Šići b.b., 75000 Tuzla,
- evidencija
- a/a